## 04/05/2017

Objectifs de la journée :

* Commencer à appréhender la biblio sur la propensity to consume et sur le calcul des taxes à la consommation
  + Avec les références d'Alessandror
  + Sur l'internet mondial
* Aller au workshop sur la redistribution l'après-midi

Notes :

* Trouvé des articles qui le traitent d'un point de vue théorique ou qui parlent plutôt de la MPC

## 09/05/2017

Objectifs de la journée :

* Continuer les objectifs du 04
* Discuter avec Matthew et les boss (à propos du code de LIS ?)

Notes :

* Commencé à lire l'article de Roy Dauvergne. Ai l’impression que certaines choses empiriques ont été faites sur l’effet redistributif de la TVA (voir par ex http://archive.wikiwix.com/cache/?url=http%3A%2F%2Fwww.coe.gouv.fr%2FIMG%2Fpdf%2FAnnexe\_IV\_TVA\_sociale\_24.05bis.pdf) , on cite également Atkinson et Stieglitz mais je pense que c’est théorique.
* Commentaires sur le mémoire de Roy Dauvergne dans [Notes biblio](Notes%20biblio.docx)

## 11/05/2017

Objectifs de la journée :

* Commencer la prise en main de LIS/Stata
* Finir la lecture de Roy Dauvergne (en particulier comparer leurs résultats à nos premiers résultats)

Notes :

* Je me suis inscrit sur LIS
* J’ai lu la majeure partie de Roy Dauvergne (voir [Notes biblio](file:///C:\Users\julien.blasco\Documents\pfe-liepp\Notes\Notes%20biblio.docx))
* On peut comparer les résultats de la partie III aux résultats par décile obtenus dans nos premiers travaux
* Problème méthodologique : si le niveau de consommation est le meilleur proxy pour le niveau de vie (et donc la référence à utiliser pour évaluer l’effet redistributif), alors on écarte totalement l’effet « propension à consommer », qui peut être supérieur à l’effet « panier »

## 15/05/2017

Notes :

* Commencé à maîtriser Stata 🡪 fait quelques tutos sur internet

## 16/05/2017

Notes :

* Récupéré des identifiants LIS
* Commencé à maîtriser l’interface LIS (premier tutoriel)
* Demandé la mise à jour Java sur mon poste

## 17/05/2017

Objectifs de la journée :

* Finir (au moins premier) tuto de LIS
* Comparer les résultats de Roy Dauvergne et ceux d’E&M
  + Notre niveau de taux implicite vs leur courbe de taxes&revenus payés / au revenu
  + Notre propension à consommer en France vs la leur

Notes :

* Rédaction d’un petit document de comparaison. Comparaison des niveaux de taux et de la propension à consommer
* Calcul de petits indicateurs à partir des données Dauvergne
* Prise en main d’un premier do file pour reproduire le graphe de propension à consommer

## 22/05/2017

Objectifs de la journée :

* Finir le premier tuto de LIS
* Lire Helgason

Notes :

* Java a enfin été mis à jour sur mon ordinateur, youhou.
* Fini de lire Helgason 2015. C’est pas très intéressant, en tout cas pas dans notre sujet. Il cite un document un peu fondateur en ce qui concerne le dilemme progressivité/niveau de taxation, mais de manière rapide et pas centrale.
* Continué le tuto LIS. Téléchargé en local et joué un peu avec un sample dataset.

## 24/05/2017

Notes :

* Fini le premier tuto LIS.
* Codé une première visu des données en stata, via le csv\_percentiles.do qui permet de sortir en CSV des moyennes de variable par percentile.
* Sur fr10, visualisé :
  + Conso en fonction des déciles de revenu
  + Prop à consommer en fonction du décile
  + Conso en fonction des revenus

## 26/05/2017

Objectifs de la journée :

* Etendre csv\_percentiles.do pour permettre le choix du pays et donc la sortie d’un CSV avec plusieurs colonnes en fonction du ccyy.
* Regarder ce que ça donne sur fr07 et les autres années
* Regarder la décomposition de la consommation
* Envisager des fits suivant le type de conso

Notes :

* Codé un programme qui prend en entrée une variable et une liste de datasets qui sort des CSV avec les données ventilées par percentile d’income
* Obtenu des graphes pour l’année 2010, via l’excel d’availability des données hc
* Maintenant il faut regarder ce qu’il y a dans les données de conso.

## 29/05/2017

Objectifs de la journée :

* Regarder ce qu’il y a dans les données de consommation :
  + Dans quelle mesure on peut décomposer en différents postes
  + Est-ce que le loyer est imputé, et est-ce qu’il l’est partout ?
  + Est-ce que la conso publique est comprise, et est-ce qu’elle l’est partout ?
* Envisager des fits (éventuellement suivant le type de conso)
* Regarder ce qu’il y a dans conso d’éduc et de santé (en particulier voir où ça se place en France)

Notes :

* Modifié le programme multiple\_csv pour qu’on puisse lui demander de sortir un certain ensemble de variables sur un certain ensemble de datasets.
* Ajouté l’utilisation des weights dans le calcul des moyennes et des percentiles
* On remarque que les dépenses en termes d’éducation et de santé de la France sont plutôt basses par rapport aux autres pays. Cela laisse penser à une non prise en compte de la conso publique dans le panier des ménages.
* La consommation est découpée en LIS en monetary et non-monetary. Ce qui nous intéresse, c’est uniquement la monetary consumption car c’est qui est soumis à la TVA, mais on doit garder l’info des loyers imputés.

## 30/05/2017

Objectifs de la journée :

* Regarder ce qu’il y a dans les données de consommation :
  + Dans quelle mesure on peut décomposer en différents postes
  + Est-ce que le loyer est imputé, et est-ce qu’il l’est partout ?
  + Est-ce que la conso publique est comprise, et est-ce qu’elle l’est partout ?
* Voir spécifiquement quelles données il faut prendre (monetary/non-monetary)
* Faire un CSV sur lequel je peux travailler avec toutes les variables de conso

Notes :

* Récupéré un fichier contenant les datasets suivants : au10 do07 fr05 fr10 il05 il07 il10 mx08 mx10 pe07 pe10 pl07 pl10 rs06 rs10 si07 si10 za08 za10 tw07 tw10 avec les variables suivantes hc hmc hmchousa hnchousi hcmed hmcmed hncmed hceduc hmceduc hnceduc hncbgifte hncbgiftg hncbgifto hchousa hchousi
* On remarque qu’il y a quelques incohérences entre hchousi et hnchousi
* En gros l’idée :
  + On se sert uniquement du *monetary* (car c’est les seules sur lesquelles on peut éventuellement payer de la TVA)
  + On utilise le *non-monetary* pour effectuer le calage sur la consommation privée

## 31/05/2017

Objectifs de la journée :

* Regarder ce qu’il y a dans les données de consommation :
  + Dans quelle mesure on peut décomposer en différents postes
  + Est-ce que le loyer est imputé, et est-ce qu’il l’est partout ?
  + Est-ce que la conso publique est comprise, et est-ce qu’elle l’est partout ?

Notes :

* J’ai essayé de voir où étaient les dépenses de santé dans les microdonnées pour la France. En sachant que la majeure partie est remboursée, cela devrait logiquement se retrouver dans la partie *non-monetary*, donc soit dans hncmed soit dans hcbgiftg (les cadeaux du gouvernement). Or on remarque que ces dépenses-là se retrouvent en fait dans les dépenses monétaires de santé, comme on le voit sur le graphe :  
    
  Ces chiffres vont donc logiquement se retrouver dans le calcul de hcm la consommation monétaire totale. On comprend ainsi pourquoi la consommation peut autant excéder les revenus si on y inclut les dépenses de santé. Une condition suffisante pour que ce ne soit pas gênant est que la distribution des dépenses de santé suive peu ou prou celle de la consommation monétaire totale (d’autant plus que dans certains pays cela relève véritablement de la dépense privée, donc on ne peut pas l’enlever comme ça). Ainsi, on peut la garder dans notre calcul, quitte à calculer un implicit tax rate qui inclut les dépenses de santé et à faire un calage en conséquence. D’où le graphe suivant :  
    
  C’est plutôt encourageant dans le sens où les dépenses de santé ne semblent pas beaucoup modifier la distribution de la consommation en fonction de l’income.
* J’ai regardé les données concernant les loyers. Il y a un loyer réel et un loyer imputé. Chacun de ces deux concepts possèdent deux variables (version globale et version monétaire (resp. non-monétaire). Après vérification, ces deux var contiennent peu ou prou la même chose. J’ai ainsi regardé le loyer en fonction des revenus, ça a une bonne tête une fois qu’on a fait la somme du réel et de l’imputé. On peut ainsi voir que la proportion du loyer baisse bien avec le revenu.
* On peut alors définir la consommation monétaire privée du loyer. On a des résultats qui sont assez similaires à ceux de la conso monétaire tout court, et c’est plutôt encourageant.